

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 6:04:08 PM
Subject: RE: EZK-punt art. 58f lid 5
Received: Tue 6/23/2020 6:04:20 PM

Eens, had al met (10)(2e) gesproken dat het in dit stadium niet veel zin heeft, maar geen tijd gehad om dat jullie te melden. Maar (10)(2e) toch veel dank, want je weet maar nooit of het toch nog van pas komt.

Groet,
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: dinsdag 23 jun. 2020 7:17 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: EZK-punt art. 58f lid 5

Beste allemaal,

Eerlijk gezegd zou ik me nog niet het hoofd breken over een nieuwe tekst voor het vijfde lid, omdat we nog niet weten welke kant die op moet gaan. Prima gedachte natuurlijk als bijv. Grapperbaus die inbrengt, maar ik zou er ambtelijk nu niet aan sleutelen. Er is nog geen overeenstemming tussen EZK, VWS en JenV over deze bepaling, zou zo maar kunnen dat deze discussie nog in de mr gevoerd zal gaan worden.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 19:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: EZK-punt art. 58f lid 5

Hi (10)(2e)

Ik vind het een ingewikkeld voorstel, maar lijkt me een goed idee om verder te denken over hoe we EZK tegemoet kunnen komen, want ik zie het ook de verkeerde kant op gaan.

De vragen/suggesties die ik heb bij jouw voorstel:

- Door wie moet het worden bereikt? Is dat bedoeld voor hoe 'de beheerders' in algemene zin maatregelen treffen/hoe wordt een plek overwegend geëxploiteerd of is het afhankelijk van het bereikte beschermingsniveau in een concreet geval? M.a.w.: stel dat een winkelier inderdaad spatschermen neerzet en handpompjes, maar uit toezicht blijkt dat personeel alsnog achter hun schermen vandaan komen en de handpompjes zijn net leeg en bieden geen bescherming: is dan de norm van toepassing of niet? (vgl. handhaving van het rookverbod in de horeca). Kan een klant ook zelf normadressaat zijn van de voorwaarden voor gelijkwaardige bescherming – als hij zelf de beschermingsmiddelen treft, geldt voor hem de afstand dan niet?
- Als ik telkens die voorbeelden van EZK zie, dan lijkt het met name te zijn ingegeven voor bedrijven en dus niet buiten toepassing voor burgers in het openbaar. Kunnen we wat EZK vraagt niet beter verbinden aan de zorgplicht van publieke plaatsen en bedrijven/besloten plaatsen en dus de beheerder als normadressaat? Om ook onderscheid met vrijstellingen te maken en verder hebben we al gezegd dat die protocollen ook bij uitstek bedoeld zijn voor de invulling van de zorgplichten, dus past allemaal in hetzelfde frame. Uit de losse pols:

Art. 58k/l

(11)(1)

- Als ik je voorstel goed begrijp, moet er een verplichte ministeriële regeling komen die 'voorwaarden bepaalt voor het gelijkwaardige beschermingsniveau'. Moeten daar dan altijd de a-c opgesomde voorwaarden worden geconcretiseerd? Of zijn dat facultatieve voorwaarden? Stel nu dat uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat triage-achtige instrumenten (sub c) nooit werken, dus niet bijdragen aan enig beschermingsniveau, dan zou het vreemd zijn hierover bij min reg voorwaarden te moeten stellen. Als ze facultatief zijn: dan zou ik het facultatief formuleren: *Bij ministeriële regeling kunnen in ieder geval voorwaarden worden gesteld over a-c.*

Ik denk dat dit morgen ook op bespreeklijstje gaat?

Groet,
(10)(2e)

Mogelijke uitwerking:

(11)(1)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 15:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: EZK-punt art. 58f lid 5

Beste schrijfteamcollega's,

Minister Grapperhaus maakt zich zorgen over EZK. Hij heeft zijn ambtenaren gevraagd na te denken over alternatieve teksten op basis van een door hem uit de losse pols geformuleerd voorstel. Zijn voorstel en een eerste door mij opgestelde mogelijke uitwerking in bijgaand document. Is nog niet aan hem voorgelegd; jullie zijn de eersten die het zien. Graag jullie eerste reactie.

Groet,
(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security